

¿Es Venezuela un país petrolero?



Tiempo de lectura: 18 min.

[Alexander Guerrero](#)

Dom, 21/08/2022 - 12:14

Celebramos que ya no lo sea, la nueva economía -no fósil- se creara con trabajo, capital y propiedad privada. Ello presenta cientos de salidas hacia el crecimiento y el progreso.

La historia del colapso del petróleo comienza con las consecuencias que genera la propiedad estatal, ente este ajeno a la propiedad de los activos apoderados por el Estado, particularmente el apoderamiento de los recursos naturales y lejos de la

propiedad privada donde el mercado y la competencia garantizan el proceso económico.

En el petróleo la presencia del Estado convierte la rentabilidad del activo absorbiendo la renta que el petróleo genera, el cual se dirige a los gastos del Estado, un mecanismo de mediano plazo que puede colocar al activo en camino del colapso, exactamente lo ocurrido por PDVSA y la industria petrolera y socios nacionales y extranjeros que sienten el peso del colapso y la pérdida de capital,

El caso venezolano ha sido el gran espejo que veremos en el petróleo en momentos en que independiente del dominio aun del volumen de inercia generado por el petróleo, la renta -del petróleo- caerá sin detenerse arrastrando la descapitalización y el colapso de esa industria.

Ese proceso comienza en Venezuela, más allá de los tiempos coloniales, de las relaciones entre la política y la existencia del Estado soberano, concepto este mal utilizado por los grupos políticos rodeados del síndrome del rentista. Ello nos debe llevar a otra historia en trabajo donde el Estado no sea dueño de nada que nos haya traído sino destrucción sin creación, un fenómeno que impide que el mercado defina los mecanismos de competitividad y eficiencia que no existen en la regencia de la propiedad estatal, la propiedad de nadie, pero un mecanismo de dominio con razones políticas, como lo ha enseñado Shumpeter para explicar las razones de la destrucción creativa.

Los gobiernos y Estados no generan por lo arriba mencionado, riquezas sino lo contrario, Venezuela es hoy el gran ejemplo de la historia, en cola unos cuantos países de la OPEP. En términos petroleros Venezuela ha quedado hoy como un país empobrecido, pero al mismo tiempo listo para entrar en una historia de trabajo, competitividad, eficiencia y todos los bienes en propiedad privada. Con los recursos en poder propiedad de los venezolanos el crecimiento es un dato.

Todo lo acotado arriba nos dice que aquel país donde los recursos que podría haber entrado en una etapa de trabajo y crecimiento, eliminado finalmente aquel país «rico» en renta petrolera, manejada por los chulos de esa renta, la política, y la corrupción que gobernó el negocio petróleo durante el «tiempo PDVSA» grupo de interés de aglomerados en las propiedades y en la renta de las empresas estatales, el conocido PetroEstado que fundaron la creación de la industria petrolera venezolana -PDVSA. (1)

Recursos renovables y no renovables, una realidad y un concepto de lo físico, pero sin la congruencia económica, análisis económico por costos, competitividad, libertades económicas, propiedad privada en la caracterización de un recurso que habría que convertirlo en commodity en mercados libres. En otras palabras, se trata de la conversión de un recurso natural a commodity, para lo cual se exigen y cumplen condiciones económicas, políticas e institucionales.

El petróleo venezolano administrado por esas condiciones institucionales para convertir el flujo de caja que generaba el petróleo en una relación de tipo rentista entre el ciudadano y el Estado, así ese flujo de caja se convierte en derroche, corrupción y no crea riqueza sino que coadyuva el empobrecimiento del ciudadano, - todo el recurso es del fisco- administrado por un concepto del PetroEstado donde las reglas de su administración se fundaban en decisiones políticas, un fenómeno que se extremó aceleradamente con la nacionalización, proceso que comenzaría en 1959 con la creación del 1er Congreso Nacional

...oferta, demanda y mercado. La geología y la “ciencia”. no bastan, la condición física no declara su producción, ni su transformación económicamente en un commodity o un activo- Por ejemplo, Venezuela tiene -físicamente- recursos hidrocarburos en elevados niveles, sin embargo, el costo tanto económico como político y financiero hace que esos recursos no sean competitivos en el mercado internacional.

Es decir, con petróleos masivamente no competitivo y una industria petrolera colapsada. Venezuela ha dejado de ser un mercado para invertir en hidrocarburos, el mercado internacional está satisfecho, la oferta del petróleo es abundante, los precios del petróleo solo cambian en dirección errónea cuando la política entra en juego y los productores mayeares reducen artificialmente el volumen de producción, con impacto duro en el corto plazo, pero en el largo plazo esas políticas revierten en sus objetivos, el volumen de petróleo a producirse en esos mercados politizados, cae y su contribución en el mercado cae.

De esa manera los precios elevados por razones políticas -por acción del cartel, incluyendo inclusive Rusia- y por regulaciones extremas en los Estados Unidos, dispara de su punto de equilibrio por condiciones políticas internacionales y locales con lo cual el impacto en precios ha alcanzado en niveles de un 75% mayor que el precio político en los \$55/60 por barril, el cual sería y lo ha sido por décadas, el precio de equilibrio en el largo plazo. La convergencia a esos niveles más

competitivos del petróleo Venezuela no perezca hoy un socio en el cartel.

La verdad en el camino nos dice que, si algo sobra en el mercado mundial, son los hidrocarburos. Venezuela no es un espacio político y económico que cumpla las reglas y las obligaciones internacionales para reconvertirse en receptor de inversiones. El país es de elevado riesgo y un Estado Fallido.

Los hechos reales y el juego sin economía...un mercado inútil!

- Los errores por carencia de conocimiento: renovables y/o no renovables. Ha quedado demostrado que los recursos de la naturaleza realmente no se agotan, escasez es el concepto económico que explican sus mercados en consecuencia. Bajo ese concepto de la economía nos preguntamos: ¿Pueden los recursos de la naturaleza agotarse, o simplemente escasear? La teoría de conocimiento -en la teoría económica- y junto con la evidencia empírica constatada en la investigación y análisis económico en los mercados de esos bienes -recursos- nos describe claramente el fenómeno económico expuesto en este párrafo.
- ¿Qué cree Ud. que es lo correcto para describir el rol recursos naturales -en la economía de una nación, o empresa, convertidos en commodities, se agotan o escasean, o ambos? . Queda claro que lo que pueda estar en abundancia puede pasar por el campo de escasez, razones muchas, todas enfrentada a valores intrínsecos y lo que apenas abunda (el oro por ejemplo) no sufre de escasez dado que su campo el precio lo resuelve su comportamiento en el mercado. Para entender este conocimiento -básico- y antes de decidirlo, vaya a ciencia de la economía, estudie el análisis y la teoría económica, así como la evidencia empírica y aprenda firmemente que cosa es esa de mercados competitivos, propiedad privada, y derechos económicos. Olvide por minutos que Ud. no le queda otra que celebrar la nacionalización de todos los potenciales recursos naturales, todos en propiedad por defecto, del Estado -en Venezuela todos los que conformaban el cuadro laboral, técnico, obreros, medios y directivos de la industria petrolera bajo la propiedad del Estado celebraban bajo la condición de cierta función rentista, que el Estado debería ser por razón divina el legítimo dueño de sus cosas.
- Veamos solo un ejemplo en la producción de energía fósil -hidrocarburos- la cual ha crecido ininterrumpidamente en los últimos cien años, no se ha agotado -ni se agotará por razones mágicas naturales- todo ello al constatar que al unísono los precios - de los hidrocarburos- en el largo plazo han caído en términos reales, generando un curioso fenómeno que caracteriza la inversión,

los beneficios y los costos, solo pueden ser explicados a través del análisis económico.

- La economía de esa realidad económica no es fácil aprender, hay que entrar en la teoría y el análisis económico, de lo contrario, la ignorancia cobra en sorpresas, costos y quiebras. Así preguntamos directamente; ¿Que podemos decir con relación a la discusión que existe detrás del canto en el cambio climático, ciencia o charlatanería?
- Muchas respuestas pueden encontrarse en los análisis económicos que explican el agotamiento y/o la escasez de esos recursos. Veamos sin complejo la Table 1: Commodity Prices, 1960–2019 (2010 U.S. dollars) junto con The Simon Abundance Index: A New Way to Measure Availability of Resources, renovalidad and no-renovalidad.
- ¿La pregunta sería entonces, en realidad estamos agotando los recursos naturales? Este tema ha sido intensamente debatido desde el momento en que Paul Ehrlich publicó “The Population Bomb” in 1968. El biólogo Ehrlich intentó alertar que el crecimiento población agotaría los recursos naturales –*por ser no renovables*– causando una catástrofe global, la cual comenzaría por un descalabro poblacional y una tragedia humana porque los recursos energéticos se agotarían en consecuencia. Las tesis del biólogo, Ehrlich, constituyeron - como se puede extraer de su lectura- colosales y masivos errores. De hecho, el debate que Ehrlich tuvo con Simon tomo por la fuerza de los alcances empiricos alcanzados por el Profesor Simon hizo que el debate entre ambos se convirtiera en una apuesta, la cual demostró que las afirmaciones de Ehrlich no se cumplieron, fueron falsas. El Profesor de Princeton Simon apostó \$10.000 que las tesis de Ehrlich no se cumplirían y Ehrlich perdió terminando en pagar a Simon la apuesta al verse claramente que las tesis del biólogo no fueron ciertas.
- Recordemos el debate y las tesis la económica de Simon y la biológica de Ehrlich. Por su parte el Profesor de Economía en Princeton Julian Simon, in contraste a Ehrlich argumento que los seres humanos sin lugar a duda podrían innovarían su ruta para detener la escasez de recursos naturales y así efectivamente ha pasado en los últimos cien años, Simon afirmó que la población era en realidad el “*last resource*” los cuales podrían bajo un análisis de costo beneficio, incentivos y emprendimiento, la naturaleza del capitalismo, explotarían los recursos de manera económica.
- En este trabajo, el Profesor J. Simon revisó los principales puntos de discordia en el debate sobre la disponibilidad de recursos y su relación con el crecimiento

de la población. Utilizando los últimos datos de precios para cincuenta productos básicos fundamentales que cubren energía, alimentos, materiales y metales, proponemos una nueva forma de medir la disponibilidad de recursos basada en cuatro conceptos.

- Primero, el precio temporal de las mercancías nos permite medir el costo de los recursos en términos de trabajo. Encontramos que, en términos de ingreso promedio mundial por hora, los precios de los productos básicos cayeron un 64,7 por ciento entre 1980 y 2017.
- Segundo, la elasticidad precio de la población (PEP) nos permite medir la sensibilidad de la disponibilidad de recursos al crecimiento de la población. Encontramos que el precio temporal de los productos básicos disminuyó en un 0,934 por ciento por cada aumento del 1% en la población mundial durante el mismo período.
- Tercero, Simon desarrolló el “Marco de Abundancia Simon”, que utiliza los valores PEP para distinguir entre diferentes grados de abundancia de recursos, desde la disminución de la abundancia en una superabundancia en el otro. Teniendo en cuenta que el precio temporal de los recursos disminuyó a un ritmo proporcional más rápido que el aumento de la población, encontramos que la humanidad ha venido por décadas experimentando superabundancia en recursos, dos recursos son claro en ese respecto historia-geológico, petróleo y agua, ambos vienen pegaditos!.
- Y finalmente, se creó el índice de “Abundancia de Simon”, que utiliza el precio temporal de los productos básicos y el cambio en la población mundial para estimar la abundancia general de recursos. En ese sentido se logró conocer que los recursos del planeta se volvieron un 379,6 por ciento más abundantes entre 1980 y 2019, y ello independiente que por décadas los precios reales cayeron, lo que era evidente por el crecimiento de la producción, la razón de oferta y demanda explica ese fenómeno, estudien y aprendan.
- Muchas personas creen que el crecimiento de la población mundial conduce a una mayor pobreza y más hambrunas, pero la evidencia sugiere lo contrario. Entre 1960 y 2016, la población mundial aumentó en un 145 por ciento. Durante el mismo período de tiempo, el ingreso per cápita promedio anual real en el mundo aumentó en un 183 por ciento.
- En lugar de un aumento en las tasas de pobreza, el mundo vio la mayor reducción de la pobreza en la historia de la. En 1981, el Banco Mundial estimó que el 42,2 por ciento de la humanidad vivía con menos de 1,90 dólares por persona y día (ajustado por el poder adquisitivo). En 2013, esa cifra se situó en

10.7 por ciento. Eso es una reducción de 75 por ciento. Según las estimaciones más recientes del WB, la pobreza absoluta se redujo a menos del 10 por ciento en 2017. Observen la Data de las Tablas del Profesor J. Simon.

- Sobre la base de nuestro análisis de la relación entre la disponibilidad de recursos y el crecimiento de la población, pronosticamos que el precio temporal de los productos básicos podría caer en un 29 por ciento adicional en los próximos 37 años. Mucho dependerá de las políticas e instituciones que persigan las naciones. Para que el precio temporal de los recursos básicos disminuyese y la abundancia de la producción de commodities -recursos- aumente, es necesario que los incentivos del mercado y el mecanismo de precios perduren, y esto solo podría ser posible con la propiedad privada en poder de esos recursos.
- Ello permitiría sin problemas, que los precios, costos y beneficios podrán entrar en equilibrio y podamos comprender lo que ocurrió durante casi un siglo, la producción de los recursos sube y sus precios en términos reales caen. Cuando los precios de los productos básicos aumentan temporalmente, las personas tienen un incentivo para usar los recursos de manera más eficiente, aumentar su oferta y desarrollar sustitutos más baratos. Teoría económica viva y preciosa que para su ejecución se requiere que el mercado y la propiedad privada sean los ejes de la disminución de los precios reales y una mayor producción mientras los ciclos de abundancia y escasez aparezcan.

Una discusión necesaria en el propio inicio

Existe una continuidad de errores que se generan al establecer la prominencia de un erróneo conocimiento sobre las condiciones de explotación de un recurso sea para sembrar fresas o zarza mora, o simplemente la energía extraída de fósiles. La ingeniería considera que el petróleo descubierto será producido a todo evento, con lo cual dejas por fuera lo básico de un mercado, la oferta y la demanda y oferta, es decir, la condición económica del recurso y la posibilidad de explotarlo siempre y cuando opera a través de esos básicos elementos en demanda y oferta. Recalco esa condición porque los científicos dejan de lado los economics de un bien, venga o no del suelo, aire, agua, fuego, y niegan que una relación económica decide si el recurso tiene características no renovables o renovables, de hecho, su calidad de "renovable o no renovable está dependiendo del carácter económico definido en un análisis de costo beneficio.

Numeremos por ahora y quizás como aprendizaje los “más” crudos, lo cual nos conduce a los economics del recurso, bien o commodity, cualquiera que sea su forma, y dejarlo de lado hace que el concepto de recursos renovables y no renovables es erróneo y por ende, es definitivamente insostenible. Los recursos -energéticos- de los fósiles, por ejemplo, han crecido en medio de esa primera falsa expresión, el potencial de recursos «no renovables» es infinito, – la expresión renovables/no renovables pierden su sentido económico que los brujos del Club de Roma quisieron darle en los años sesenta para vender la tesis que las energías fósiles desaparecerían y traerían con ello hambre, guerras etc. etc. De hecho, nada de eso ocurrió en todos esos años, y para ser precisos, las cosas ocurrieron exactamente lo contrario, la fatalidad de esos conceptos, tales como las categorías de renovabilidad y no renovabilidad se convirtieron en “económicamente renovables”.

Un solo ejemplo, los fósiles han crecido sus economías sin detenerse – en términos de volumen de producción en ocasiones amarrándose de la política y el dominio del Estado sobre el mercado, la renta y la competitividad y el reparto de la renta en manos de la política y no del mercado, fenómeno que obstruye el progreso y el desarrollo, queda claro que el desarrollo y el progreso solo es posible que la distribución se ejecute en el mercado, la política lo hace de manera corrupta y de empobrecimiento. Es decir, en lugar de distribuir, y lo hace de esa manera dado los intereses de grupos políticos y mercantiles, la política redistribuye dada la veda por la propiedad privada, y por ello no podrán aparecer mecanismos racionales de distribución: salarios y beneficios.

Lo cambiado por la redistribución que pone sus propios mecanismos redistributivos impiden la aparición de racionalidad del progreso sino la irracionalidad de la redistribución de la renta, un flujo de dinero que se reparte en función de la colocación en los gobiernos al alcance de la ideología. En todo caso, la formación de precio, en el largo plazo, marca un comportamiento por muchas décadas, de un precio en términos reales cuyos precios caen, las razones de esto son muy sencillas, *tecnológicas – económicos – tecnológicas*, con el mecanismo *destrutivo creativo - Shumpeter-* de un crecimiento en volumen de los crudos de todo tipo -dependiendo de la tecnología y de la oferta y demanda.

La ingeniería tiene décadas con esos errores -1958 a 2020- en el espalda, y en Venezuela particularmente los errores han sido parte de uso monopolístico de la política -es el grotesco caso de JP Perez Alfonzo el capo mayor y sus secuaces en el

manejo político que operaron tanto en las direcciones en el gobierno como en PDVSA desde 1972/75 -por parte de sus partidos políticos- de un considerable volumen para que al cabo de unas décadas, muertos o vivos los personales mencionados el petroelo en lugar de traer progreso y desarrollo nos ha dejado hambre y pobreza de las más extensas en el continente y en el mundo.

Es decir, el destino de los recursos sea o no renovables no puede ser abatido por la política, no juega a lo científico y en teoría del conocimiento, esto se recapitaliza en el mercado al permitírsele eliminando la política dejando que el mercado se mueve libremente. El segundo error conceptual colateral al de arriba de «no/si/renovable» es la confusión de dos conceptos diferentes, uno perteneciente a la geología -muerta- y agotamiento algo que la economía considera como escasez. En teoría económica esos fenómenos geológicos puestos en orden por la economía fueron resuelto en la revolución industrial y en la agrícola con más agua que tierra.

Así encontramos como después de un grupo grande de sectores que se enriquecieron y mantienen sus esperanzas -particularmente en el sector político-petróleo con las pendejadas políticas que a todo evento buscan manipular en volúmenes de recursos «no renovables» para incrementar precios en función de una transferencia -beneficios/perdidas- de costos contra beneficio contrario a lo que genera un tipo economía de mercado donde todo se resuelve en el mercado libre vía competitividad y destrucción creativa y no bajo ningún evento de agotamiento, como se repite hasta el cansancio para bautizar los recursos que ellos han llamado no renovable, concepto que pertenece a la geología pura pero sin economics,

Olvidando que lo económico priva como solución a los problemas del individuo..

Por ejemplo, hoy más petróleo per cápita que hace 75 años cuando los locos e ignorantes del Club de Roma quienes tienen medio siglo con la pendejada en sus centros que las energías fósiles se agitaría, pamplinas fritas. ¿Al final solo queda el mercado la propiedad privada y la inteligencia humana así solo el mercado hará que unos recursos no se usen tanto y se usen otros y cuáles serían? el mercado sabio y la mano invisible tiene siglos dos haciéndolo.

Los recursos de los fósiles han crecido en medio de esa primera expresión falsa, el potencial de recursos «no renovables» es infinito, su destino no puede ser abatido por la política sino por el mercado, si se le permite moverse con libertad. El segundo error conceptual colateral al de arriba de «no/si/renovable» es la confusión de

agotamiento con escasez. En teoría económica eso fue resuelto y en la revolución industrial (1858) y en la revolución agrícola cuyos recursos de agua sobre tierra lis convierte en recursos “totalmente” renovable.

Un grupo grande de sectores que se enriquecen con las pendejadas políticas que a todo evento busca manipular volúmenes de recursos «no renovables» para incrementar precios en función de una transferencia -beneficios/perdidas- de costos contra beneficio tipo economía de mercado donde todo se resuelve en el mercado vía competitividad y no bajo ningún evento de agotamiento.

Por ejemplo, hoy más petróleo per cápita que hace 75 años cuando los locos e ignorantes del Club de Roma quienes tienen medio siglo con la pendejada en sus centros que las energías fisiles se agitaría, pamplinas fritas. ¿Al final solo queda el mercado la propiedad privada y la inteligencia humana así solo el mercado hará que unos recursos no se usen tanto y se usen otros y cuáles serían? el mercado sabio y la mano invisible tiene siglos dos haciéndolo.

(1) En resumen, el consumo de energía a lo largo de la historia de las transiciones energéticas se ha centrado en alejarse de los flujos solares actuales intensificándose al consumo de los combustibles fósiles. Ese movimiento también ha sido característico del crecimiento del consumo de combustibles más densos en energía y más convenientes de usar que los combustibles que fueron eventualmente reemplazados. Conceptualmente en razón económica se aprecia que una mayor densidad de energía significa que se necesita un menor peso y/o volumen de combustible para hacer el trabajo bajo un curso de análisis beneficio, y su impacto en los costos que en lugar de crecer se han mostrado mayeros volúmenes y con ello precios más competitivos.

En esas condiciones, los combustibles líquidos generados del petróleo combinan la densidad de energía con la capacidad de fluir o ser movidos bombeados, una ventaja que abrió las nuevas tecnologías, especialmente el transporte, al fin y al campo del sector energético de mayor consumo, la cual junto a la electricidad es una forma muy flexible de consumir energía, útil para muchas aplicaciones.

Este fenómeno no ha sido estudiado por las ciencias quienes en su contrato con la función física dejan de lado las economías de los mecanismos de generación de combustibles fósiles. principalmente en la estructura de consumo, costos de producción y la propia densidad. Lo que eventualmente fueron moviéndose los

parámetros hacia mercados más competitivos, independiente de la restricción política y hasta de la ingeniería física quienes pensaron que esos combustibles serían reemplazados o transitados rápidamente por los renovables.

En conjunto, los flujos energético-fósiles responden a la demanda por esa combinación de densidad energética. ¿Como introducir el absolutismo de los llamados “no renovables” fuentes de energía? La verdad del mercado energético es clara, lo cual nos dice que el concepto de sustitución de fuentes de energía es más una opinión física de la ciencia y la ingeniería, grupos que olvidan el análisis económico y es este el que define y con el tiempo la esperada transición por vía política. La economía les seguirá dando lecciones a os que se mueven con el concepto físico sin estudiar las econ0mias de esa “transición”.

[ver PDF](#)

[Copied to clipboard](#)