Los críticos de la MUD

Tiempo de lectura: 4 min.
Sáb, 08/10/2016 - 19:12

¡Que no sea más del 20%...!, es la exclamación desesperada, la orden del Gobierno al CNE, el deseo oculto de buena parte del PSUV, que ven que se les viene encima una avalancha de firmas que amenaza con sepultarlos o barrerlos de la faz política del país y condenarlos ante el mundo.

Para evitar que esto ocurra, fue que el CNE tomó las decisiones que tomó y está haciendo lo posible para impedir el referendo revocatorio en 2016, poniendo trabas y dificultades para que millones de venezolanos no podamos ir a manifestar nuestra

voluntad de revocar a Nicolás Maduro. No le busquemos otra explicación, no la tiene. No se violan la Constitución y sentencias del TSJ para justificar una decisión burocrática; se irrumpe contra el estado de derecho, como lo ha hecho el CNE, cuando lo que está en juego es todo el poder. Revocar a Maduro en el 2016 no es solamente revocar a Maduro, es revocar todo un sistema, todo el Gobierno, desmantelar el régimen, desalojarlos del poder… hacerlo en cambio en el 2017, sí es solo revocar a Maduro, aunque personalmente creo que también es válido hacerlo y constituye un acto de profunda significación política que deja tambaleándose lo que quede del régimen, sin legitimidad, sin liderazgo ni autoritas para gobernar.

Contra ese deseo del Gobierno, secundado por el CNE, irrumpe toda la oposición. La representada en la MUD y otra más "radical" que dice a voz en cuello y con sus propuestas, no sentirse representada en la MUD y que ésta, al aceptar las condiciones impuestas por el Gobierno/CNE se "rinde" y "traiciona" a todo el país. Pero, ¿Es que decir –como hizo la MUD—que no se aceptan las condiciones planteadas por el CNE y que se recogerán las firmas conforme a lo que dice la Constitución, no es también defender la Constitución, la democracia y los derechos de los electores? Por supuesto que sí, pero para muchos es más fácil denigrar y montarse en la crítica frenética y estéril que causa ruido y hace daño.

Sin duda son válidos algunos señalamientos que se le hacen a la MUD con relación, por ejemplo, a la falta de información o consulta a otros sectores, a pesar de que para tomar la decisión de aceptar o no las condiciones planteadas para la recolección del 20% se hizo una consulta muy amplia que fue además bien comunicada al país.

Coincidir con algunos señalamientos de opositores radicales es fácil, incluso, con las críticas que se hace a la MUD, pero al hacerlas hay que reflexionar con relación al ambiente que tenemos en el país, donde prevalece una mentalidad anti política que vemos resurgir y florecer estos días, con críticas a veces sin sentido y propuestas que van desde el extremo más radical, hasta el más ingenuo. La antipolítica, la crítica acerba a los partidos y a los políticos que practicamos en Venezuela, de manera indiscriminada, desde finales de los años 70, fue uno de los factores que dio paso al surgimiento de la figura de Hugo Chávez Frías y que éste utilizó de manera consciente para destruir a los partidos en Venezuela.

Toda crítica válida es bienvenida. No soy de los que denigra de los que la hacen desde el exterior, alejados del país, alguna vez estuve en esa posición y sé que a

veces la distancia te da perspectiva y te permite reflexionar mejor. Por otra parte, oponerse a una dictadura es válido desde cualquier parte o sitio del planeta en el que se esté; es más, lo deseable es que todo el que pueda hacer algo lo haga, alce su voz, denuncie, participe en cualquier actividad, por pequeña que sea o parezca. Toda propuesta es además bienvenida, lo cual no quiere decir que sea válida o aceptada. Pero muchas de esas propuestas se basan en posturas de “no responsabilidad”, para no calificarlas de irresponsables.

Es muy fácil frente a un teclado o desde la comodidad de miles de Km de distancia, deshacerse de las frustraciones personales del pasado en la actividad política y decirle a los que están hoy frente al día a día, que deben emprender ésta o la otra táctica, ésta o la otra acción, sobre todo enfrentarse inermes a quien si usa la represión y tiene armas y ha demostrado hasta la saciedad que está dispuesto a utilizarlas de forma cruel y a mansalva o a utilizar su poder “institucional” para llevar a juicio y encarcelar a sus “enemigos”, que puede ser cualquiera que se le oponga. Toda propuesta de acción, sobre todo si implica arriesgarse físicamente exige que quien la formule sea el primero en arriesgarse de manera personal, asumir la primera fila de la acción y encabezar la protesta que proponga.

Por otra parte, creo que algunas de esas posturas críticas hacia la MUD, hacia los partidos y hacía los políticos en general, son una forma de abaratarle la tarea al régimen; más costoso políticamente para el régimen es enfrentarlo en la defensa concreta de los derechos, exigiendo como ciudadanos el cumplimiento de la constitución y las leyes, dejando en evidencia al régimen y sus atropellos, ejerciendo esos derechos, denunciando, firmando, votando, etc.

En algunos casos no se entiende muy claramente cuál es la propuesta que envuelve alguna de las críticas, pues no proponen nada, salvo una velada –y ni tan velada– alusión a la necesidad de intervención de la FFAA, ¿Es esa la propuesta? ¿O la propuesta es que como las condiciones son inaceptables, no se debe participar en la recolección del 20% de las firmas? ¿Volver a lo que hoy todo el mundo concuerda que fue una ilusa, errática y equivocada decisión en 2005, cuando la oposición no participó en las elecciones para Asamblea Nacional?

La verdad es que nos dejan desconcertados algunos de los planteamientos de los críticos de la MUD y reitero, para algunos de los más extremos, lo menos que uno aspira es que quien te sugiere enfrentarte al Gobierno en la calle esté en la primera línea del combate, frente a los escudos, cascos, gases y armas de la GNB.

@Ismael_Perez

Fuente: http://www.noticierodigital.com/2016/10/los-criticos-de-la-mud/

ver PDF
Copied to clipboard